VALORACIÓN

AP550 PLAN DE ACOGIDA AL PROFESORADO

 Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP550 PLAN DE ACOGIDA DEL PROFESORADO**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación:
 | semanal |  | mensual |  | Trimestral |  | Por curso |  |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |  |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 25% | 25% | 25% | 25% | 100% |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | Utilización de los recursos previstos | Adecuación metodológica | Nivel de implicación de las personas implicadas | Nivel global de calidad de ejecución  |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Grado de impacto | En base a **rúbrica\*** (diseñada por el MEFP y CCAA)  |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | Global |
|  | Global (1) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Obj1: Reducción del absentismo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Obj2: % alumnado satisfecho |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Obj3: % familias satisfechas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**\*RÚBRICA AP580**

**Para evaluar concretamente la puesta en práctica y desarrollo de la actividad palanca**, en base a los mínimos

establecidos en esta, usaremos la siguiente rúbrica: (evaluación complementaria de final de curso).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBJETIVO/****Indicador** | **1.INSATISFACTORIO** | **2.MEJORABLE** | **3.BIEN** | **4.EXCELENTE** |
| Detectar y modificar espacios de “sombra” en el centro | Las personas res- ponsables de la actividad se reúnen pero **no** consensuan **un plan de trabajo y no llevan a cabo las intervenciones** en los espacios “sombra” detectados. | Las personas respon- sables de la actividad **no** consensuan un **plan de trabajo**, pero llevan a cabo **entre 1 y 3 intervenciones** en los espacios “sombra” detectados. | Las personas res- ponsables de la actividad consensuan **un plan de trabajo**y se llevan a cabo al menos **un 50% de las intervenciones** en los espacios “sombra” detectados. | Las personas res- ponsables de la actividad consensuan **un plan de trabajo**y se llevan a cabo al menos **un 75% de las intervenciones** en los espacios “sombra” detectados. |
| Diseñar e implemen- tar en los espacios fuera del aula una cartelería inclusiva y coeducativa | **Se diseña, pero no se implementa** en los espacios fuera del aula una cartelería inclusiva y coeduca- tiva. | **Se diseña e imple- menta** en los espa- cios fuera del aula, **en al menos en un 25% de los espacios del centro**, una cartelería inclusiva y coeduca- tiva. | **Se diseña e imple- menta** en los espa- cios fuera del aula, **en al menos en un 50% de los espacios del centro**, una cartelería inclusiva y coeducati- va, **con participación de la comunidad educativa**. | **Se diseña e imple- menta** en los espa- cios fuera del aula, **en al menos en un 75% de los espacios del centro**, una cartelería inclusiva y coeducati- va, **con participación de la comunidad educativa**. |
| Fomentar una cultura de patios inclusivos y coeducativos | No se facilita **forma- ción sobre patios inclusivos y coeduca- tivos a la comunidad educativa** y se llevan a cabo **alguna acción de forma puntual.** | Se facilita **formación sobre patios inclusi- vos y coeducativos solo al profesorado** y se llevan a cabo **al****menos un 25% de las acciones** planificadas. | Se facilita **formación sobre patios inclusi- vos y coeducativos al alumnado y pro- fesorado**, llevándose a cabo **al menos un 50% de las acciones** planificadas. | Se facilita **formación sobre patios inclusi- vos y coeducativos al alumnado, familias****y profesorado** y se llevan a cabo **al****menos un 75% de las acciones** planificadas. |
| Procurar que el alum- nado vulnerable se sienta acompañado y protegido dentro del centro educativo | El grado de **percep- ción de protección y seguridad** delalumnado vulnerable detectado es **menos de un 25%** de dicho alumnado. | El grado de **percep- ción de protección y seguridad** delalumnado vulnerable detectado está **entre un 25% y 50%** de dicho alumnado. | El grado de **percep- ción de protección y seguridad** delalumnado vulnerable detectado está **entre un 50% y 75%** de dicho alumnado. | El grado de **percep- ción de protección y seguridad** del alumnado vulnera- ble detectado es **al****menos de un 75%** de dicho alumnado. |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |
| --- |
|  **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE.  |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos |
|  |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |