VALORACIÓN

AP551 PLAN DE FORMACIÓN DE CENTRO Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP551 PLAN DE FORMACIÓN DE CENTRO**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación:
 | semanal |  | mensual |  | Trimestral |  | Por curso |  |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)Valoraremos aspectos como:¿En qué grado se han aplicado las siguientes medidas?:* Se ha realizado la formación en las áreas previstas en el PFC
* Se han cumplido los objetivos pedagógicos vinculados a la formación
* Se ha cumplido el calendario previsto
* Se han desarrollado las reuniones previstas de coordinación y apoyo con asesores
* Se ha cumplido en índice de asistencia previsto
 |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |  |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)Valoraremos aspectos como:* La formación ha mejorado las necesidades formativas detectadas
* Se ha implementado con actuaciones en el centro
* Se han realizado actuaciones de coordinación a partir de la formación recibida
* Se han realizado actuaciones con el alumnado o familias a partir de la formación recibida
 |
| 25% | 25% | 25% | 25% | 100% |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | Utilización de los recursos previstos | Adecuación metodológica | Nivel de implicación de las personas aplicadoras | Nivel global de calidad de ejecución  |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Grado de impacto | En base a rúbrica (diseñada por el MEFP y CCAA) Nos parece muy relevante la medición cuantitativa para ver la eficacia de la AP a partir de los datos obtenidos por la comparación del 2021-22 al 2022-23 referidos a: |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | Global |
|  | Global (1) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | •Profesorado que ha realizado el PFC respecto al total. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | •% de profesorado participante en el PFC respecto al curso anterior. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | •% de cumplimiento del objetivo del 30% del profesorado con 35 horas de formación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | •Satisfacción con la formación recibida. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**\*RÚBRICA PARA VALORAR GRADO DE IMPACTO AP551**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADOR** | **4 PUNTOS** | **3 PUNTOS** | **2 PUNTOS** | **1 PUNTO** | **Criterio** |
| DESARROLLAR UN PLAN DE FORMACIÓN PARA EL CLAUSTRO Y APLICAR LOS RECURSOS EN EL PROCESO DE ENSE- ÑANZA-APRENDIZAJE.IMPLICACIÓN DEL CLAUS- TRO EN LA FORMACIÓN SOBRE HERRAMIENTAS DIGITALES APLICADAS EN EL AULA | Todo el claustro par- ticipa en la formación propuesta para la implementación de herramientas digita- les en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ¾ del claustro parti- cipa en la formación propuesta para la implementación de herramientas digita- les en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ½ del claustro parti- cipa en la formación propuesta para la implementación de herramientas digita- les en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ¼ o menos del claus- tro participa en la formación propuesta para la implementa- ción de herramientas digitales en el pro- ceso de enseñanza- aprendizaje. |  |
| IMPLICACIÓN DEL CLAUS- TRO EN LA FORMACIÓN SOBRE HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES Y NUEVAS METODOLOGÍAS (DUA, CcdA...) | Todo el claustro par- ticipa en la formación propuesta para el de- sarrollo de habilida- des socioemocionales y la implementación de nuevas metodo- logías en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ¾ del claustro parti- cipa en la formación propuesta para el de- sarrollo de habilida- des socioemocionales y la implementación de nuevas metodo- logías en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ½ del claustro parti- cipa en la formación propuesta para el de- sarrollo de habilida- des socioemocionales y la implementación de nuevas metodo- logías en el proceso de enseñanza- apren- dizaje. | ¼ o menos del claus- tro participa en la formación propuesta para el desarrollo de habilidades socioe- mocionales y la implementación de nuevas metodologías en el proceso de en- señanza- aprendizaje. |  |
| APLICACIÓN DE LA FOR- MACIÓN Y GENERACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS Y USO DE HERRAMIEN- TAS DIGITALES EN LA APLICACIÓN DE MODE- LOS METODOLÓGICOS ALTERNATIVOS | Todo el claustro hace uso de herramientas digitales diversas en el aula (*tablets*, piza- rra digital, ordenado- res…), usa métodos de interacción con medios digitales (*moodle, clasroom*…) y las aplica de forma generalizada en su práctica docente. | Al menos el 75% del claustro hace uso de herramientas digita- les diversas en el aula de forma generaliza- da (*tablets*, pizarra di- gital, ordenadores…) y ha usado métodos de interacción con medios digitales (*moodle, clasroom*…) al menos de forma puntual en su prácti- ca docente. | Al menos el 50% del claustro hace uso de herramientas digita- les diversas en el aula de forma generaliza- da (*tablets*, pizarra di- gital, ordenadores…) y ha usado métodos de interacción con medios digitales (*moodle, clasroom*…) al menos de forma puntual en su prácti- ca docente. | Al menos el 30% del claustro hace uso de herramientas digita- les diversas en el aula (*tablets*, pizarra digi- tal, ordenadores…)y ha usado métodos de interacción con medios digitales (*moodle, clasroom*…) al menos de forma puntual en su prácti- ca docente. |  |
| DESARROLLO DEL TRABAJO EN RED Y COLABORACIÓN CON OTROS CENTROS PARA EL DESARROLLO DE BUENAS PRÁCTICAS | Todos los ciclos educativos han mantenido algún tipo de interacción con otros centros y han compartido más de una buena práctica docente y han sido capaces de poner en marcha más de una experiencia relacio- nada con éstas. | Todos los ciclos educativos han mantenido algún tipo de interacción con otros centros y han compartido al menos una buena práctica docente y han sido capaces de poner en marcha una experien- cia relacionada con ésta. | Algún ciclo educativo ha mantenido algún tipo de interacción con otros centros y han compartido al menos una buena práctica docente y han sido capaces de poner en marcha una experiencia relacio- nada con ésta. | Algún ciclo educativo ha mantenido algún tipo de interacción con otros centros y han compartido al menos una buena práctica docente pero no se ha puesto en marcha ninguna ex- periencia relacionada con ésta. |  |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |
| --- |
|  **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE.  |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos |
|  |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |