VALORACIÓN

AP405 GRUPOS INTERACTIVOS

Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP405 GRUPOS INTERACTIVOS**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación:
 | semanal |  | mensual |  | Trimestral |  | Por curso |  |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | **Ver rúbrica**\* Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |  |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 25% | 25% | 25% | 25% | 100% |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | Utilización de los recursos previstos | Adecuación metodológica | Nivel de implicación de las personas aplicadoras | Nivel global de calidad de ejecución  |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Grado de impacto | En base a **rúbrica\*** (diseñada por el MEFP y CCAA)  |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | Global |
|  | Global (1) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**\*RÚBRICA PARA VALORAR GRADO DE APLICACIÓN Y GRADO DE IMPACTO AP405**

**CONSIDERACIONES:**

La evaluación se llevará a cabo en una rúbrica que afectará a los tres agentes participantes: profesorado, alumnado y voluntarios/as. Cada uno de ellos valorará la actividad desde su ámbito de actuación:

* El profesorado evaluará la adecuación de las actividades (en tiempo y en contenidos) al grupo y a cada alumno/a, así como a los objetivos del currículo.
* El alumnado evaluará la eficacia de los grupos interactivos en cuanto a la adquisición de competencias y de contenidos, motivación, interés…
* El voluntario o voluntaria valorará la participación del alumnado en su grupo, la dificultad de las actividades y la dinámica de cada grupo.
* Las familias valorarán el impacto de la AP sobre las expectativas de éxito de sus hijos/as y el grado de participación que ha supuesto para ellas en la vida del centro.

|  |
| --- |
| **GRADO DE APLICACIÓN** |
| **INDICADOR** | **1. INSATISFACTORIO** | **2. MEJORABLE** | **3. SATISFACTORIO** | **4. BIEN** | **5. EXCELENTE** |
| **% de docentes voluntarios como participantes o voluntarios/as en los GI** | < 35% | 35-50% | 50-60% | 60-75% | 75-100% |
| **% de familiares voluntarios para participar en GI** | < 35% | 35-50% | 50-60& | 60-75% | 75-100% |
| **Diseño de las sesiones de GI** | Escasa o nula colaboración entre docentes para el diseño | Colaboración y coordinaciónentre docentes asignados al gru- po/actividad | Diseño de la actuaciónbasándose en la colaboración y coordinación entre docentes asignados algrupo/actividad y voluntarios/as | Diseño de la actuaciónbasándose en la colaboración entre docentes de diferentesdepartamentos a los asignados al grupo/actividad y voluntarios/as | Diseño de la actuación crean- do proyectos intermaterias entre docentes de diferentes departamentos a los asignados al grupo/actividad y voluntarios/as |
| **Grado de la cali- dad de ejecución de los GI** | Aplicación del < 35% del cronogra- ma establecidoa inicio de curso para las actuacio- nes asociadas a la AP y los recursos previstos inicial- mente no han sido suficientes | Aplicación del 35-50% del cro- nograma esta- blecido al inicio de curso para las actuaciones asociadas a la AP y los recursos previstos han sido suficientes, aunque con algunas necesi- dades sobreve- nidas | Aplicación del 50-65% del cro- nograma esta- blecido al inicio del curso para las actuaciones asociadas a la AP y los recursosprevistos han sido suficientes | Aplicación del 65-85% del cro- nograma esta- blecido al inicio del curso para las actuaciones asociadas a la AP y los recursosprevistos han sido adecuados | Aplicación del 85-100% del cronograma establecido al inicio del cursopara las actuacio- nes asociadas a la AP y los recursos previstos han sido plenamente adecuados |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Diseño de las sesiones de GI** | Escasa o nula colaboración entre docentes para el diseño | Colaboración y coordinaciónentre docentes asignados al gru- po/actividad | Diseño de la actuaciónbasándose en la colaboración y coordinación entre docentes asignados algrupo/actividad y voluntarios/as | Diseño de la actuaciónbasándose en la colaboración entre docentes de diferentesdepartamentos a los asignados al grupo/actividad y voluntarios/as | Diseño de la actuación crean- do proyectos intermaterias entre docentes de diferentes departamentos a los asignados al grupo/actividad y voluntarios/as |
| **GRADO DE IMPACTO DE LA ACTIVIDAD PALANCA** |
| **INDICADOR** | **1. INSATISFACTORIO** | **2. MEJORABLE** | **3. SATISFACTORIO** | **4. BIEN** | **5. EXCELENTE** |
| **Nivel de motivación del alumnado** | Las sesiones desarrolladas no han resultados motivadoras para el alumnado | Las sesiones desarrolladas han resultado motivadoras para parte del alumnado | Las sesiones desarrolladas han resultado motivadoras al alumnado | Las sesiones desarrolladas han resultado bastan- te motivadoras para el alumnado | Las sesiones desarrolladas han resultado muy motivadoras para el alumnado |
| **Nivel de participación el alumnado** | No se ha con- seguido mayor participación del alumnado en las sesiones | Se ha consegui- do algo de más participación del alumnado en las sesiones (frecuencia y alumnos/as) | Se ha conseguido mayor participa- ción del alumna- do en las sesiones (frecuencia y alumnos/as) | Se ha consegui- do participación del alumnado en las sesiones.Participan más alumnos/as o con mayor frecuencia | Se ha conseguido mayor participa- ción del alumna- do en las sesio- nes. Participan más alumnos/as y con mayor frecuencia |
| **Mejora de las relaciones entre iguales** | No se ha observa- do ningún cambio en las dinámicas/ relaciones de grupo | Se ha observado cierta mejoría en la relación entre iguales (mejora en la forma de comunicarse: tiempos de es- cucha y respetar turnos) | Se ha observado mejoría en la relación entre iguales (mejora en la forma de comunicarse: tiempos de es- cucha y respetar turnos) | Se ha observado cierta mejoría en la relación entre iguales (mejora en la forma de comunicarse: tiempos de escucha, respetar turnos, respeto de opiniones, hablar en primera persona) y entre quienes interac- cionan (apertura en las relaciones) | Se ha observado mejoría en la relación entre iguales (mejora en la forma de comunicarse: tiempos de escucha, respetar turnos, respeto de opiniones, hablar en primera persona) y entre quienes interac- cionan (apertura en las relaciones) |
| **Incremento del rendimiento académico del alumnado** | Mejora en califica- ciones > 25% | Mejora en califi- caciones 25-45% | Mejora en califi- caciones 45-70% | Mejora en califi- caciones 70-85% | Mejora en califi- caciones 85-100% |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |
| --- |
|  **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE.  |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos |
|  |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |