VALORACIÓN

AP260 DOCENCIA COMPARTIDA

Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP260 DOCENCIA COMPARTIDA**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación: | | | | | | | semanal | | | |  | | | mensual | | | | |  | | Trimestral | | | | |  | | | Por curso | | | | |  | |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)  Valoraremos aspectos como:  • Se ha realizado la formación.  • Se adecuan los horarios, para la DC y para la coordinación.  • Se realizan las reuniones de coordinación entre los dos docentes.  • Se realizan sesiones de buenas prácticas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0% | | | | | | 25% | | | | | | | | 50% | | | | | | | 75% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Sin evidencias o anecdóticas | | | | | | Alguna evidencia | | | | | | | | Evidencias | | | | | | | Evidencias claras | | | | | | | Evidencia total | | | | | |
|  | | 0 | 5 | 10 | | 15 | 20 | 25 | | 30 | | | 35 | 40 | 45 | 50 | | 55 | | 60 | 65 | 70 | 75 | | 80 | 85 | | 90 | 95 | 100 |  | |  |
| Equipo directivo |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Responsable |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Profesorado |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Alumnado |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
|  |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)  • En el ámbito de utilización de los recursos previstos es relevante valorar si los horarios personales contemplan los tiempos que permiten que se desarrolle la Actividad.  • En el ámbito de organización, se realizan los horarios atendiendo a los criterios para realizar la AP y se adecuan los espacios.  • En el ámbito de coordinación, los acuerdos metodológicos y responsabilidades de cada uno de los docentes.  • En el ámbito académico, las adaptaciones metodológicas que se han implementado y planificación actividades diversas para atender a la diversidad del alumnado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25% | | | | | | 25% | | | | | | | | 25% | | | | | | | 25% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | | | | | | Utilización de los recursos previstos | | | | | | | | Adecuación metodológica | | | | | | | Nivel de implicación de las personas aplicadoras | | | | | | | Nivel global de calidad de ejecución | | | | | |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | | 5 | 10 | 15 | | 20 | | | 25 | 5 | 10 | 15 | | 20 | | 25 | 5 | 10 | 15 | | 20 | 25 | |  | | | | | |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Responsable |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Profesorado |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Alumnado |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Grado de impacto | ~~En base a rúbrica (diseñada por el MEFP y CCAA)~~  \*NOTA: No se aporta rúbrica. Medir impacto a partir de los ítems indicados en las casillas  Nos parece muy relevante la medición cuantitativa para ver la eficacia de la AP a partir de los datos obtenidos por la comparación del 2021-22 al 2022-23 referidos a: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0% | | | | | | 25% | | | | | | | | 50% | | | | | | | 75% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Sin evidencias o anecdóticas | | | | | | Alguna evidencia | | | | | | | | Evidencias | | | | | | | Evidencias claras | | | | | | | Evidencia total | | | | | |
|  | | 0 | 5 | 10 | | 15 | 20 | 25 | | 30 | | | 35 | 40 | 45 | 50 | | 55 | | 60 | 65 | 70 | 75 | | 80 | 85 | | 90 | 95 | 100 | Global | | |
|  | Global (1) | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |
|  | •Reducción de % de absentismo |  | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |
|  | •Reducción del % de repetición |  | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |
|  | •Reducción del % de desfases curriculares |  | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |
|  | •Satisfacción del alumnado |  | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |
|  | •Satisfacción de docentes |  | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** | | | | | | | |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: | | | | | | | |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: | | | | | | | |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE. | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: | | | | | | | |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |