VALORACIÓN

AP203 TUTORÍAS INDIVIDUALIZADAS Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP203 TUTORÍAS INDIVIDUALIZADAS**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación:
 | semanal |  | mensual |  | Trimestral |  | Por curso |  |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)Valoraremos aspectos como:¿En qué grado se han aplicado las siguientes medidas?:* Se ha realizado la formación
* Se han firmado los acuerdos pedagógicos
* Se han nombrado los tutores y tutoras individuales
* Se han desarrollado las reuniones previstas de coordinación y apoyo con asesores y de orientación con los tutores y tutoras
* Se han producido los contactos semanales o previstos en el diseño entre alumnos/as y tutores
 |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |  |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados)Valoraremos aspectos como:* En el ámbito de utilización de los recursos previstos es relevante valorar si los horarios personales contemplan los tiempos que permiten que se desarrolle la actividad
* En el ámbito de organización, el nivel de asistencia y participación en las reuniones previstas con el alumnado y las familias
* En el ámbito de coordinación, los acuerdos sobre itinerarios formativos o profesionales para los cursos siguientes, a la vista de la evolución del rendimiento
* En el ámbito académico, las adaptaciones curriculares y metodológicas que se han implementado tras el análisis conjunto del trabajo del alumnado
 |
| 25% | 25% | 25% | 25% | 100% |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | Utilización de los recursos previstos | Adecuación metodológica | Nivel de implicación de las personas aplicadoras | Nivel global de calidad de ejecución  |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Grado de impacto | En base a **rúbrica\*** (diseñada por el MEFP y CCAA) Nos parece muy relevante la medición cuantitativa para ver la eficacia de la AP a partir de los datos obtenidos por la comparación del 2021-22 al 2022-23 referidos a:* Reducción de % de absentismo
* Reducción del % de repetición
* Aumento del % de promoción o titulación
* % de alumnado con cotutoría sobre los que la requieren 4
* Satisfacción del alumnado implicado
* Satisfacción de las familias implicadas
* Satisfacción del segundo tutor
 |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | Global |
|  | Global (1) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**\*RÚBRICA PARA VALORAR GRADO DE IMPACTO AP203**

Propuesta de rúbrica de mínimos para la valoración del impacto de la actividad palanca “Trabajamos mano a mano: tutorías individuales “en relación con el alumnado beneficiario de la actividad (es orientativa y requiere contrastarla con la realidad y puede ser diferente en cada contexto).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBJETIVO/Indicador** | **1. INSATISFACTORIO** | **2. MEJORABLE** | **3. BIEN** | **4. EXCELENTE** |
| **Grado de aplicación** |
| 1. % de cotutoria sobre el alumnado que lo requiere | Menos del 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 75% | Entre 76 y 100% |
| **Grado de impacto** |
| 1. Reducción del absentismo | Entre 0 y 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 75% | Entre 76 y 100% |
| 2. El rendimiento escolar de todos los alumnos y alumnas se incrementa al disminuir las inciden- cias de absentismo o las vinculadas con la actitud frente al trabajo | El nivel de promoción o titulación ha aumentado tras el periodo de actuación del tutor indi- vidual en los porcentajes siguientes: |
| 1º curso. 0% | Entre 0% y 30% | Entre 31 y 50% | Más de 50% |
| 2º curso. Entre 0 y 10% | Entre 11 y 40% | Entre 41 y 65% | Más de 65% |
| 3º curso. Entre 0 y 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 80% | Más de 80% |
| 3. Satisfacción del alumnado implicado | Escaso o nulo nivel de satisfacción*(La tutoría individua- lizada me ha servido para poco, me ha generado más insegu- ridad…)* | Nivel de satisfac- ción aceptable*(La TI me está ayu- dando a mejorar mi actitud, a ver la escuela desde la tranquilidad…)* | Nivel de satisfacción alto*(La TI me está ayu- dando mucho a nivel personal. El tener un tutor/a acompañán- dome me ha ayuda- do a conocerme más a nivel personal y a conocer mi capaci- dad para**aprender)* | Nivel de satisfacción excelente*(La TI me ha cambia- do a nivel personal, a nivel de relaciones sociales, de hábitos antes el estudio… Mi tutor/a ha hecho una labor magnífica conmigo)* |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |
| --- |
|  **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE.  |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos |
|  |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |