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CENTRO EDUCATIVO:

# **AP202 TRANSICIÓN DE ETAPAS**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación: | | | | | | | semanal | | | |  | | | mensual | | | | |  | | Trimestral | | | | |  | | | Por curso | | | | |  | |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0% | | | | | | 25% | | | | | | | | 50% | | | | | | | 75% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Sin evidencias o anecdóticas | | | | | | Alguna evidencia | | | | | | | | Evidencias | | | | | | | Evidencias claras | | | | | | | Evidencia total | | | | | |
|  | | 0 | 5 | 10 | | 15 | 20 | 25 | | 30 | | | 35 | 40 | 45 | 50 | | 55 | | 60 | 65 | 70 | 75 | | 80 | 85 | | 90 | 95 | 100 |  | |  |
| Equipo directivo |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Responsable |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Profesorado |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Alumnado |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
|  |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25% | | | | | | 25% | | | | | | | | 25% | | | | | | | 25% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Cumplimiento de los plazos de ejecución | | | | | | Utilización de los recursos previstos | | | | | | | | Adecuación metodológica | | | | | | | Nivel de implicación de las personas aplicadoras | | | | | | | Nivel global de calidad de ejecución | | | | | |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | | 5 | 10 | 15 | | 20 | | | 25 | 5 | 10 | 15 | | 20 | | 25 | 5 | 10 | 15 | | 20 | 25 | |  | | | | | |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Responsable |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Profesorado |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Alumnado |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  | | | | | |
| Grado de impacto | En base a **rúbrica\*** (diseñada por el MEFP y CCAA) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0% | | | | | | 25% | | | | | | | | 50% | | | | | | | 75% | | | | | | | 100% | | | | | |
| Sin evidencias o anecdóticas | | | | | | Alguna evidencia | | | | | | | | Evidencias | | | | | | | Evidencias claras | | | | | | | Evidencia total | | | | | |
|  | | 0 | 5 | 10 | | 15 | 20 | 25 | | 30 | | | 35 | 40 | 45 | 50 | | 55 | | 60 | 65 | 70 | 75 | | 80 | 85 | | 90 | 95 | 100 | Global | | |
|  | Global (1) | |  |  |  | |  |  |  | | |  | |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | | |

**\*RÚBRICA PARA VALORAR GRADO DE IMPACTO AP202**

Propuesta de rúbrica de mínimos para la valoración del impacto de la actividad palanca “transición de etapas” en relación con el alumnado beneficiario de la actividad (es orientativa y requiere contrastarlo con la realidad, por lo que puede ser diferente en cada contexto)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBJETIVO/Indicador** | **1 INSATISFACTORIO** | **2 MEJORABLE** | **3 BIEN** | **4 EXCELENTE** |
| **Grado de aplicación** | | | | |
| **1. % de transición fluida y cómoda** | Menos del 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 75% | Entre 76 y 100% |
| **Grado de impacto** | | | | |
| **1. Detección de situa- ciones personales de inadaptación, ansiedad, aislamiento o bajo ren- dimiento escolar** | Entre 0 y 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 75% | Entre 76 y 100% |
| **2. Reducción del absentismo** | El nivel de absentismo se ha reducido tras el periodo de actuación del programa de transi- ción de etapas en los porcentajes siguientes: | | | |
| 1º curso. 0% | Entre 0% y 30% | Entre 31 y 50% | Más de 50% |
| 2º curso. Entre 0 y 10% | Entre 11 y 40% | Entre 41 y 65% | Más de 65% |
| 3º curso. Entre 0 y 25% | Entre 26 y 50% | Entre 51 y 80% | Más de 80% |
|  | Escaso o nulo nivel de satisfacción | Nivel de satisfacción aceptable | Nivel de satisfacción alto | Nivel de satisfacción excelente |
| **3. Satisfacción del alumnado implicado** | *(La transición de etapa*  *me ha servido para poco, me ha generado más inseguridad*  *y dudas, no me he sentido acogido)* | *(La TE me está ayudando a mejorar mi actitud, a ver la escuela desde la tranquilidad y seguridad y a*  *sentirme un poco acogido)* | *(Me está ayudando*  *mucho a nivel personal. Me ha ayudado a conocerme más a nivel personal y social. Me*  *estoy adaptando correctamente al centro)* | *(Me ha cambiado*  *a nivel personal y a nivel de relaciones sociales. Estoy totalmente integrado en el centro escolar. La acogida ha sido excelente)* |
|  | Escaso o nulo nivel de satisfacción | Nivel de satisfac- ción aceptable | Nivel de satisfacción alto | Nivel de satisfacción excelente |
| **4. Satisfacción de las familias implicadas** | *(La transición de etapa ha servido de poco a mi hijo/a, ha generado más intranquilidad y dudas en la familia…)* | *(La TE ha ayuda- do a mi hijo/a a mejorar su actitud ante la escuela y en casa se empieza a respirar un poco de tranquilidad y seguridad…)* | *(Ha servido a mi hi- jo/a a que se conozca más sus cualidades*  *a nivel personal y so- cial. Conocemos las dinámicas del centro escolar)* | *(Ha cambiado a nivel personal, a nivel de relaciones sociales, … a nuestro hijo/a. La familia está total- mente integrada en las dinámicas del centro escolar)* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Escaso o nulo nivel de satisfacción | Nivel de satisfac- ción aceptable | Nivel de satisfacción alto | Nivel de satisfacción excelente |
| **5. Satisfacción del profesor-tutor** | *(La transición de etapa ha servido de poco*  *al alumnado y a su familia. En el centro he- mos observado pocos cambios…)* | *(La TE ha ayudado a mi alumnado a mejorar un poco su actitud ante la es- cuela. Las familias y el profesorado del centro también van percibiendo cambios…)* | *(Ha servido a mi alumnado a que conozca mejor sus cualidades a nivel personal y a nivel so- cial. Las familias y el resto del profesorado también afirman que les está ayudando*  *a llevar mejor el cambio)* | *(Ha cambiado a mi alumnado a nivel personal, a nivel de relaciones sociales, a las familias y al*  *profesorado. Aunque siempre es posible*  *la mejorar, creo que la TE está siendo un buen plan de acom- pañamiento)* |
|  | Escaso o nulo nivel de satisfacción | Nivel de satisfac- ción aceptable | Nivel de satisfacción alto | Nivel de satisfacción excelente |
| **6. Coordinación del profesorado** | *(La transición de etapas ha servido de poco a la coordinación del profesorado. Se han observado pocos cambios y muy vaga la información, no hay acuerdos)* | *(La TE ha ayudado al profesorado mejorar la coor- dinación. Sigue habiendo muchos temas que profun- dizar y ampliar la información recibi- da. Se ha llegado a pocos acuerdos)* | *(Ha servido para una coordinación de for- ma eficaz, pero hay matices que faltan por solucionar. La información recibida ha sido la necesaria. Los acuerdos han sido los suficientes)* | *(Ha habido una excelente coordina- ción realizando un trabajo muy eficaz y eficiente. La infor- mación recibida ha sido muy adecuada. Se han conseguido todos los acuerdos planteados)* |
|  | Escaso o nulo nivel de satisfacción | Nivel de satisfac- ción aceptable | Nivel de satisfacción alto | Nivel de satisfacción excelente |
| **7. Coordinación de la Red Integrada de Orien- tación Educativa (RIOE) respecto al alumnado vulnerable.** | *(La transición de eta- pas ha servido de poco a la coordinación de la RIOE. Se han observado pocos cambios y muy vaga la información, no hay acuerdos)* | *(La TE ha ayudado a la RIOE a mejo- rar la coordina- ción. Sigue habien- do muchos temas que profundizar y ampliar la infor- mación recibida. Se ha llegado a pocos acuerdos)* | *(Ha servido para una coordinación de for- ma eficaz, pero hay matices que faltan por solucionar. La información recibida ha sido la necesaria. Los acuerdos han sido los suficientes)* | *(Ha habido una excelente coordina- ción realizando un trabajo muy eficaz y eficiente. La infor- mación recibida ha sido muy adecuada. Se han conseguido todos los acuerdos planteados)* |
| **8. Implicación de las familias** | Las familias han par- ticipado muy poco y desigualmente. | Las familias han participado. | Han participado bas- tantes familias. | La participación de la mayoría de la familia ha sido excelente. |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** | | | | | | | |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: | | | | | | | |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: | | | | | | | |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE. | | | | | | | |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: | | | | | | | |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |