VALORACIÓN

AP101 EVALUACIÓN DE BARRERAS

Actividad palanca en el centro, defuera aula y del catálogo PROA+ Curso 2022/23

CENTRO EDUCATIVO:

# **AP101 EVALUACIÓN DE BARRERAS**

TABLA 1. EVALUACIÓN FINAL FORMATIVA

Aunque el documento solo prevé la evaluación de final de curso, **es muy importante que se haga en las tres evaluaciones de curso** y se reflexione para ir adaptando la aplicación de la Actividad a la realidad y no esperar a hacerlo solo entre cursos.

Observaciones:

1. La **frecuencia** de la evaluación recoge la regularidad con la que se evalúa la actividad palanca

2. **Evaluación formativa** por los diferentes **agentes con opinión**. A rellenar en el momento de efectuar la **evaluación de final de curso** de la actividad **(Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento, la dirección…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.

2.1. **Grado de aplicación o ejecución:** es el **grado de implantación** o despliegue sistemático de una actividad, se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.2. **Calidad de ejecución:** mide **cómo se ha hecho la actividad**, teniendo en cuenta diversos criterios (**plazo de ejecución, utilización de los recursos previstos, adecuación metodológica y nivel de cumplimiento de las personas implicadas**). se valora a partir de la autoevaluación de los aplicadores.

2.3. **Grado de impacto:** mide la utilidad de la actividad para lograr el objetivo establecido, se valora a partir de una rúbrica específica.

(1) A partir de la evaluación individual de cada alumno, si fuese el caso, recoge la valoración global del impacto en todo el alumnado.

**MUY IMPORTANTE: Las valoraciones globales se considerarán mejorables si el resultado es inferior al 75%, satisfactorias si el resultado está entre en 75% y el 95%, y muy satisfactorias si es superior al 95%.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **EVALUACIÓN FINAL DE LA APLICACIÓN** (igual a la AP del Catálogo pero ampliable) |
| 1. **Frecuencia** de la evaluación:
 | semanal |  | mensual |  | Trimestral |  | Por curso |  |
| **EVALUACIÓN FORMATIVA** | Grado de aplicación | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |  |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Otros |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Calidad de ejecución | Autoevaluación (percepción de los agentes implicados) |
| 25% | 25% | 25% | 25% | 100% |
| Cumplimiento de los plazos de ejecuciónSe han ejecutado las actividades previstas. | Utilización de los recursos previstosSe han dispuesto de los recursos necesarios. | Adecuación metodológicaLas actividades de aula desarrolladas han sido las idóneas. | Nivel de implicación de las personas aplicadorasTodos los implicados en el plan han colaborado eficazmente. | Nivel global de calidad de ejecución  |
|  | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |  |
| Equipo directivo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Responsable |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Profesorado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alumnado |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Grado de impacto | En base a **rúbrica**\* (diseñada por el MEFP y CCAA) VER ANEXO |
| 0% | 25% | 50% | 75% | 100% |
| Sin evidencias o anecdóticas | Alguna evidencia | Evidencias | Evidencias claras | Evidencia total |
|  | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | Global |
|  | Global (1) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**\*RÚBRICA AP101**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CATEGORÍA** | **EXCELENTE** | **SATISFACTORIO** | **MEJORABLE** | **INSUFICIENTE** |
| PROCEDIMIENTO | El centro dispone de | El centro dispone de un | El centro dispone de | El centro no dispone de |
|  | un procedimiento de | procedimiento de de- | un procedimiento de | un procedimiento de |
|  | detección de barreras | tección de barreras a la | detección de barreras a | detección de barreras |
|  | a la presencia, partici- | presencia, participación | la presencia, participa- | a la presencia, partici- |
|  | pación y aprendizaje, | y aprendizaje, docu- | ción y aprendizaje, no | pación y aprendizaje, |
|  | documentado, está | mentado e incluido en | estando documentado | documentado e incluido |
|  | incluido en documen- | documentos programá- | e incluido en documen- | en documentos progra- |
|  | tos programáticos y se | ticos, pero no está dife- | tos programáticos y no | máticos y diferenciados |
|  | desarrolla en diferentes | renciados en diferentes | estando diferenciado | en diferentes fases |
|  | fases sistematizadas y | fases sistematizadas. | en diferentes fases | sistematizadas. |
|  | abarca diversas dimen- |  | sistematizadas. |  |
|  | siones para evaluar. |  |  |  |
| USO DE | El centro utiliza diversas | El centro utiliza diversas | El centro utiliza diversas | El centro no utiliza |
| HERRAMIENTAS | herramientas de de-tección de barreras a la | herramientas de de-tección de barreras a la | herramientas de de-tección de barreras a la | herramientas de de-tección de barreras a la |
|  | presencia, participación | presencia, participación | presencia, participación | presencia, participación |
|  | y aprendizaje, docu- | y aprendizaje de forma | y aprendizaje, pero no | y aprendizaje documen- |
|  | mentados e incluidas en | sistemática y planifi- | de forma sistematizada | tadas e incluidas en |
|  | documentos programá- | cada. | ni planificada. | documentos programá- |
|  | ticos y para diversas di- |  |  | ticos. |
|  | mensiones que evaluar |  |  |  |
|  | siguiendo criterios de |  |  |  |
|  | evidencia científica. |  |  |  |
| FORMACIÓN DE LA | Los diferentes agentes | Las diferentes estruc- | La formación en detec- | El centro no planifica |
| COMUNIDAD | de la comunidad educa- | turas de coordinación | ción y eliminación de | ni ejecuta acciones |
| EDUCATIVA | tiva han recibido forma-ción sobre procedimien- | docente y órganos degobierno del centro | barreras a la presencia,participación y apren- | formativas para la de-tección de barreras a la |
|  | tos y herramientas de | educativo han recibido | dizaje ha sido realizada | presencia, participación |
|  | detección de barreras a | formación sobre pro- | únicamente por deter- | y aprendizaje. |
|  | la presencia, participa- | cedimientos, detección | minados profesionales |  |
|  | ción y aprendizaje. | y herramientas de de- | responsables de las |  |
|  |  | tección de barreras a la | comisiones de trabajo. |  |
|  |  | presencia, participación |  |  |
|  |  | y aprendizaje. |  |  |
| ELIMINACIÓN DE | El centro detecta y | El centro detecta y | El centro detecta barre- | El centro no detecta ni |
| BARRERAS | elimina barreras a lapresencia, participa- | elimina barreras a lapresencia, participación | ras a la presencia, par-ticipación y aprendizaje | elimina barreras a lapresencia, participa- |
|  | ción y aprendizaje de | y aprendizaje de una | pero no son eliminadas | ción y aprendizaje de |
|  | una forma progresiva, | forma efectiva. | de forma efectiva. | una forma progresiva y |
|  | eficiente, sistematizada |  |  | eficiente. |
|  | y en diferentes ámbitos |  |  |  |
|  | de evaluación. |  |  |  |

TABLA 2. ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.

Observaciones:

-**Evaluación del proceso.** A rellenar en el momento de efectuar **la evaluación de final de curso de la actividad (Junta de evaluación, reunión del equipo docente, de departamento…)** Es interesante recoger las diferentes miradas, y **explicitar qué ha funcionado y qué necesita mejorar, y la recomendación de mantener la Actividad con mejoras, ampliar su aplicación a más grupos, homologarla por su buen funcionamiento o descartarla para el próximo curso por el poco valor que aporta.**

-En el caso de homologación de la actividad por el centro, se recomienda establecer un repositorio de Actividades homologadas de centro, el formato del documento que describe la actividad y la documentación anexa que facilita su aplicación a todos el profesorado y profesionales del centro.

|  |
| --- |
|  **ANÁLISIS DE LA APLICACIÓN Y RESULTADOS OBTENIDOS. PROPUESTAS DE MEJORA.** |
| PRIMERA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| SEGUNDA EVALUACIÓN FORMATIVA. PROPUESTAS /DECISIONES PARA APLICAR EN EL PRÓXIMO TRIMESTRE |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad, resultados obtenidos y propuestas de mejora: |
| **EVA. FORMATIVA DE FINAL DE CURSO.** PROPUESTAS / DECISIONES PARA APLICAR EL CURSO SIGUIENTE.  |
| **Evaluación del proceso** de aplicación de la actividad y resultados obtenidos |
|  |
| Decisión sobre la Actividad palanca para el próximo curso: |
| Mantener con modificaciones |  | Ampliar su aplicación |  | Homologar |  | Descartar |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |